【 논 문 】

지역정책연구 제33권 제3호 2022. 12

지역개발사업의 영향지각이 지역사회개발사업 지지에 미치는 영향
: 지역사회참여의 조절효과

장문철* · 박덕병**

지역개발사업의 성공은 지역주민들의 적극적인 지지에 달려있다. 이 연구의 목적은 지역개발사업의 영향지각이 지역사회지지에 미치는 영향을 분석하고, 지역사회참여가 이러한 영향관계에서 어떠한 조절효과를 미치고 있는지를 분석하는 것이다. 농촌신활력플러스 사업대상 지역주민을 대상으로 612개 유효 설문지를 수집하여 분석하였다. 지역개발사업의 영향지각에 대한 요인분석결과, 긍정적 경제적 영향, 부정적 사회적 영향, 부정적 경제적 영향이 도출되었다. 위계적 회귀분석결과, 긍정적 경제적 영향은 개발사업에 대한 지역주민의 지지에 정적인 영향을 미치고 있는 반면에, 부정적 사회적 영향과 부정적 경제적 영향은 지역사회지지에 부적인 영향을 미치고 있었다. 그리고 지역사회참여는 부정적 사회적 영향과 지역사회지지에서 조절효과가 있는 것으로 나타났다. 부정적 사회적 영향지각을 하더라도 지역사회참여를 하면 지역사회지지를 하는 것으로 나타났다. 지역개발사업 혹은 정책의사결정에서 지역사회참여를 중요하게 고려해야 할 것이다.

*주제어_* 지역개발사업, 농촌개발, 영향지각, 지역사회지지, 지역사회참여

* 주저자: 공주대학교 지역사회개발 박사과정(64bestt@hanmail.net)
** 교신저자: 공주대학교 지역사회개발학과 교수(parkdb84@kongju.ac.kr)

지역정책연구 제33권 제3호 2022. 12

Perceived Impacts Influencing Community Supports for Rural Community Development Project

: Moderating Effects on Community Participation

Jang, Mun Cheol · Park, Duk Byeong

The success of community development depends on the active support of the local population. This study aims to examine the perceived impacts influencing community supports for rural community development project and to identify the moderating effects on community participation between perceived impacts and community supports. Data were collected from 612 usable questionnaires among community residents participating the Rural New Vitality Plus projects. Results of a factor analysis yielded four dimensions of community perceived impacts which were positive economic impacts, negative social impacts, and negative economic impacts. Hierarchical regression analysis revealed that whereas positive economic impacts influences community supports, negative social impacts and negative economic impacts were less likely to influences community supports. Results also show that there are moderating effects on community participation of negative social impacts. It was suggested that negative social impact should be considered to implement rural development projects and its policy decision making.

*Keywords_* community development project, rural development, perceived impacts, community support, community participation

Ⅰ. 서론

지역개발사업에서 사업에 대한 지역주민의 영향지각과 지역사회참여는 지역사회지지에 중요한 영향요소이다(류시영, & 김혜영, 2012; 김병원, 2008; 조성규, 한창민, & 최규환, 2018; 임범종, 임근욱, & 양승탁, 2012; 김혜영, 2015; 정승훈, 2019; 손은호, & 박덕병, 2010; 송재호, & 고계성, 2014; Dyer, Gursoy, Sharma, & Carter, 2007; Carmichael, Peppard, & Boudreau, 1996; Long, Perdue & Allen, 1990). 영향지각과 지역사회참여는 사업의 성패를 결정하는 것으로 지속적인 지역사회지지 여부를 판단하는 근거가 되기 때문이다.

개발사업에 대한 지역주민의 지지에 대한 연구는 주로 관광분야의 개발 관점에서 이루어졌다(김병원, 2008; 윤유식 & 박덕병, 2007; 이봉구, 2007; 이후석, 2004; Ap, 1992; Andereck, Valentine, Knopf, & Vogt, 2005). 정부의 지역사회개발의 사업 방향이 외지인 중심의 지역관광 활성화에서 지역주민 중심의 지역경제 활성화로 전환되면서 지역개발사업에 대한 지역주민의 태도는 매우 중요해지고 있다. 개발사업에 대한 지역주민들의 지지는 사업의 지속성과 성공가능성을 높이는데 매우 중요하다(Choi & Sirakaya, 2005; Gursoy & Rutherford, 2004). 지역개발사업에서 주민 공동체 내부의 연대인 통합성과 외부 공동체와의 연대인 연계성은 모두 중요하다(전미리, 2018). 주민들이 주체적으로 연대하고 외부 공동체와 연계하는 과정은 주민 주도의 상향식 사업 모델로 추진되고 있는 지역개발사업에 있어 매우 중요한 요소이다.

개발사업에 대한 주민들의 '지각된 영향'(perceived impacts)은 '실제적인 영향'(actural impacts)만큼 중요하다(McGehee, & Andereck, 2004). 왜냐하면, 영향지각은 지역주민들의 개발사업에 대한 주관적인 인식과 태도이기 때문에, 손쉽게 경제적, 사회적, 환경적인 영향지각으로 구분하여 분석할 수 있을 뿐만 아니라, 지역주민들의 참여와 직접적으로 연계되는 주민들의 행동과 직접적으로 연계된 인식과 태도에 관한 변수이기 때문이다.

개발사업에 대한 지역주민들의 지지는 개발사업으로 얻게 되는 편익과 비용에 대한 평가로부터 이루어진다(Andereck et al., 2005; McGehee, & Andereck, 2004). 지역주민들은 비용보다 편익이 높게 되면 개발사업에 대한 지지를 하게 된다. 이전의 연구들은 편익을 '긍정적인 영향지각'(positive perceived impact)과 '부정적인 영향지각'(negative perceived impacts)으로 구분하여 긍정적인 영향지각과 부정적인 영향지각보다 높을 때 지역주민들의 개발사업에 대하여 지지가 이루어진다는 연구(Allen, Hafer, Long, & Perdue, 1993; Andereck et al., 2005; Gursoy, & Kendall, 2006; Gursoy et al., 2010)가 이루어졌다. 그러나 영향지각을 경제적, 사회적, 환경적 부분으로 구분하여 긍정적, 부정적 영향지각을 각각 구분하여 분석하면(안재문, 김소윤 & 박덕병, 2020; Gursoy & Rutherford, 2004; Jurowski, Uysal, & Williams, 1997; Lee, 2013) 개발사업의 성공과 지속성을 담보하여 보다 효과적인 개발사업을 추진할 수 있을 것이다.

개발사업에 대한 지역주민들의 지지를 영향을 미치는 변수는 개발사업에 대한 영향지각(김병원,

2008; 류시영, & 김혜영, 2012; 안재문, 김소윤 & 박덕병, 2020; 이봉구, 2007; 이후석, 2004; Gursoy & Rutherford, 2004; Jurowski, Uysal, & Williams, 1997), 만족(Jurowski, Uysal, & Williams, 1997; Ko & Stewart, 2002; Nunkoo & Ramkissoon, 2010), 지역사회친밀도(Jurowski, Uysal, & Williams, 1997; Nicholas et al., 2009), 경제적인 이익(Jurowski, Uysal, & Williams, 1997), 주민참여(Usadolo, & Caldwel, 2016), 신뢰와 권력(Filkins, Allen, & Cordes, 2000; Nunkoo, & Ramkissoon, 2011) 등이 있다.

본 연구의 목적은 지역개발사업에 대한 지역주민의 영향지각이 지역사회지지에 어떠한 영향을 미치는지 밝히는 것이다. 또한, 영향지각과 지역사회지지의 관계에서 사업에 대한 지역사회참여가 조절효과가 있는지를 분석하는 것이다. 최근 지역개발사업에 있어 주민들의 주체적 참여가 매우 중요해 지고 있다. 본 연구는 개발사업에서 개발사업에 대한 주민들의 영향지각, 개발사업에 있어서 지역주민 참여와 지역주민들의 지지가 개발사업의 성공을 좌우하고 있는 시점에서 정책입안자, 사업계획가, 지역개발 컨설팅 회사, 중간지원조직 그리고 지역 활동가들에게 유용한 연구가 될 것이다. 지역개발사업 추진에 있어, 보다 효과적인 지역개발사업 추진의 기반을 마련해 주고, 지역개발사업 성공에 있어서 핵심적인 영향관계를 제시할 수 있을 것이다.

2. 선행연구

2.1 지역사회지지

농촌지역개발에 대한 지역주민의 지지에는 지역에 존재하는 전통문화자원이 중요한 역할을 한다(김경량, 윤유식, & 박덕병, 2009). 김혜영(2015)은 농촌지역개발사업의 추진에 있어 전통문화자원의 이해도에 기반한 주민의 의사결정 참여와 심리적 주인의식은 농촌지역개발사업 지지에 있어 중요한 요소라고 언급하였다. 윤유식(2009)은 지역개발사업 추진에 있어 지역주민의 지지(이해, 협조, 화합, 협력)는 지역개발 성공의 핵심이라고 주장하였다.

지역개발에 대한 지역주민의 지지도에 대한 연구는 주로 관광영역에서 찾아볼 수 있다. 관광개발에 대한 지지도는 지역에 거주하는 지역주민들의 관광분야에 대한 전반적인 지지 수준을 의미한다(Woosnam, 2012). 이양림, & 김영미(2018)는 지역사회는 관광개발을 통해 긍정적·부정적 영향을 받게 된다고 언급하면서, 관광개발에 있어 지역주민들의 의견을 적극적으로 수렴하는 것이 중요하다고 주장하였다. 이에 관광의 다양한 영역(리조트, 축제, 카지노, 공정관광)에서 지역주민의 의견 수렴을 위한 지지도 측정 연구가 이뤄져 왔다(김기현, & 신창열, 2019; 양승필, 2012; McGehee & Andereck, 2004; Nunkoo & Gursoy, 2012; Perdue, Long, & Allen, 1990).

관광개발에 대한 지역주민 지지도의 주요 요소로는 관광개발을 대하는 주민들의 태도(Gursoy,

Jurowski, & Uysal, 2002; Ko & Stewart, 2002)와 행동(Lepp, 2007; Ribeiro et al, 2017)으로 나눌 수 있다. 첫째, 관광개발 분야에서 개발지지도는 지역주민들의 태도를 평가하는 주요 요소이다(박인규 & 전희원, 2013; Lee & Back, 2006). 관광개발에 대한 지역주민의 태도는 관광으로 발생하는 효과와 그것이 삶과 연계되는 정도에 따라 다르게 나타나게 된다(오정학, & 윤유식, 2009). 그러므로 관광개발 과정에서 지역주민이 적극적으로 참여할 수 있도록 기회를 제공해야 지속가능한 관광을 기대할 수 있다(박경옥, 신문기, & 류지호, 2015).

둘째, 지역사회의 주체로서 행동하고, 주인의식에 기반하여 활동하는 것은 지역개발에 대한 주민의 의식을 긍정적으로 이끌어 낼 수 있다(전미리, 2019). Gursoy & Rutherford(2004)는 관광개발이 원활하게 이루어지기 위해서는 구성원들의 소통과 행위에 기초한 관광개발과정이 수반되어야 한다고 주장했다. 결론적으로 지역개발사업에 대한 지역주민들의 행동 특성은 참여수준에 따른 지지도에 영향을 미친다(안재문, 김소윤, & 박덕병, 2020).

2.2 영향지각

지역주민의 지역관광개발 영향지각에 대한 이론은 사회교환이론(Social Exchange Theory)을 기초로 한다(임근욱, & 최성환, 2013). 사회교환이론은 상호작용 상황에서 개인과 집단 간의 자원교환 이해와 관련된 사회학 이론이다(Ap, 1992). 사회교환이론은 지역주민들이 어떻게 관광개발에 대한 영향을 지각하고, 인식이 관광에 대한 지지와 반대에 어떤 영향을 주는가에 대한 연구에 이론적 근거를 제시한다(Ap, 1992).

농촌지역개발의 영향지각은 개발과 지역주민의 접촉에 따른 유·무형의 모든 효과를 의미하며, 개발의 영향지각은 개발에 따라 수반되는 영향에 대한 지역주민들의 주관적인 판단이다(고동완, 2000). 관광분야에서의 영향지각에 대한 정의를 살펴보면, 이후석(2004)은 관광영향지각을 '관광객과 지역주민의 접촉 등을 포함하여 관광에 의해 발생하는 모든 결과에 대한 지역주민의 주관적인 판단'으로 정의하고, 긍정적·부정적 영향을 모두 포함한다고 하였다. 지역개발의 영향지각에 대한 연구는 일반적으로 세 가지 영역으로 나눌 수 있다(Boyne 2003; Butler, 1974). 세 가지 영역은 경제적인 영향, 사회적인 영향, 환경적인 영향지각을 말한다. 영향을 측정하는 방법에는 두 가지가 있는데, 첫째, 직접적인 영향을 여러 가지 지표로 측정하는 방법, 둘째, 지역주민들의 인지를 측정하는 방법이다(박덕병, & 윤유식, 2007).

Lui, Sheldon, & Var(1987)는 경제적 이익이 긍정적인 영향지각의 요소로 작용하며, 그밖에 사회문화적, 환경적 요소들은 복합적인 영향지각의 요소로 작용한다고 보았다. Kavalinis & Pizam, 1994; Dyer, Gursoy, Sharma, & Carter(2007)는 관광개발에 따른 영향 연구에서 사업에 대한 지역주민의 지속적인 관심이 성공의 관건이 된다는 사실과 함께, 사회구조 등 여러 방면의 효과를 면밀하게 검토할 필요가 있다고 강조하였다. Yon, Gursoy & Chen(2001)은 관광발전과 관련한 이론의 구조적 모델

타당성을 검토하였고, 연구를 통해 '경제적', '사회적', '문화적', '환경적'의 네 가지 영향지각을 제시하였다. Jurowski, Uysal & Williams(1997)는 사회적 교환이론을 중심으로 관광개발 과정에서 지역주민들은 경제적 영향에 대한 긍정적인 인식이 긍정적인 효과를 낳고, 결과적으로 개발을 지지하는 태도를 보인다고 주장하면서, 관광개발에 있어 경제적 혜택에 대한 지각이 개발에 직접적인 영향을 미친다고 주장하였다.

영향지각을 반영한 지역개발사업은 주민들의 의견을 반영할 수 있기 때문에 주민들의 사업에 대한 지지를 높일 수 있다(Gursoy & Rutheford, 2004). 김병원(2008)은 관광영향지각이란 관광자원 및 시설자원의 물리적 개발, 그리고 관광객과 지역주민의 접촉 등을 포함하는 관광으로 인해 나타나는 모든 결과를 말하며, 관광개발 영향과 같은 뜻으로 쓰인다고 정의하였다. 고동완(2001)은 지역주민들의 영향지각에 대한 주관적 판단과 인식이 주민들이 일반적으로 지각하는 긍정적, 부정적 결과의 총합이라고 보았으며, 축적된 시간의 결과물이라고 주장하였다. 오정학 & 윤유식(2009)은 관광개발이 삶의 질에 영향을 미친다고 보았으며, 지역주민의 인식은 경제활동, 기후, 사회·문화, 환경 등의 객관적 차원과 삶에 대한 만족, 행복, 웰빙, 삶의 기준과 같은 정서적이면서 가치지향적인 것들로 구성된다고 보았다.

2.3 지역사회참여

농촌 지역개발사업에서 지역사회참여는 사업의 성패를 결정하는 가장 중요한 요소이다(박덕병, & 조영숙, 2005; Kasarda, & Janowitz, 1974; Stringer, Reed, Dougill, Rokitzki & Seely, 2007; Usadolo, & Caldwel, 2016). 지역개발사업은 많은 이해관계자가 참여하고 있는 가운데, 결과적으로 만족도를 높일 수 있는 지지를 도출해야 되기 때문에 지역사회참여는 중요하다(안재문, 김소윤 & 박덕병, 2020).

김미연 & 김인설(2018)은 지역개발사업에서 주민참여의 수준을 연구하게 된 배경은 Arnstein(1969)이 주장한 주민참여 사다리(LCP: A Ladder of Citizen Participation)가 시초라고 보았다. LPC는 미국의 도시개발사업, 시범도시사업, 빈곤퇴치사업 등의 공공사업 과정에서 나타나는 주민의 참여 역량을 설명하기 위한 개념으로 사용되었다(김미연 & 김인설, 2018).

허자연, 정창무 & 김상일(2016)은 LPC 이론이 참여자의 행동 양식에 따른 참여 수준을 단계적으로 구분하여 주민 그룹의 역량 변화를 분석하는 데 유용하며, 참여수준을 파악하는 데 가장 보편적으로 사용되고 있음을 파악하였다.

Cunningham(1972)은 주민참여를 의사결정 과정의 권력 행사 과정으로서, 지역사회 안에서 공식적 결정권한을 갖는 리더그룹에도 영향을 미친다고 보았다. Palmore(1981)는 주민참여를 지역사회 공동체 내에서 사회 구성원으로서의 개별적인 역할로 보았으며, 이러한 역할들의 총체가 사회적 역할을 수행할 수 있는 자아 인지를 구성한다고 정의하였다.

신현주 & 강명구(2017)는 주민의 참여수준을 높여나가기 위해서는 행정이 지원이라는 명목으로 이끌어 나가려 하지 말고 가능한 범위 내에서 소극적 지원을 통해 참여를 유도해야 한다고 보았다. Zimmerman(1986)은 주민참여의 유형을 참여주체 태도를 기준으로 수동적 참여와 능동적 참여로 구분한다. 수동적 참여는 하향식 의사결정구조로 정부주도 하에 주민들은 수요자의 입장을 취하는 것이고, 능동적 참여는 상향식 의사결정구조로 정책설계부터 사업계획, 설계, 시행, 평가, 모니터링, 사업환류까지의 전 과정에 적극적으로 참여하는 것이다(김민지, & 정의태, 2019).

2.4 개발사업에 대한 영향지각과 지역사회지지와의 영향관계

지역관광개발에 있어 주민의 지지는 집단적인 성격을 가지고 있기 때문에 집단적 행동이나 구성원들의 관계를 변화시키며, 지역주민의 관광개발 영향 인식과 지지는 지역사회개발에 영향을 미치는 중요한 요인으로 받아들여지고 있다. 지역관광개발에 대한 주민의 지지는 지역사회의 개발 문제와 관련되는 결정에 막강한 영향력을 행사하는 것이라 할 수 있다(정유리, 정성문, & 강신겸, 2017). 류시영, & 김혜영(2012)은 농촌마을종합개발사업 대상 권역의 지역주민 232명을 대상으로 다중회귀분석 활용하여 지역개발사업에 대한 영향지각이 개발사업 지지에 미치는 영향을 분석하였다. 분석 결과 편익을 높게 인식할수록 추가 개발을 지지하는 반면, 비용을 높게 인식할수록 추가 개발에는 부정적이라는 연구 결과를 도출하였다. 김병원(2008)은 강진군 지역주민 243명을 대상으로 다중회귀분석을 활용하여 관광영향이 농촌관광체험마을 개발에 대한 지지에 미치는 영향을 분석하였다. 이를 통해 관광개발 과정에서 지역주민의 지지를 끌어내기 위해서는 관광개발로 인한 부정적 영향을 최소화하는 것이 필요하다고 주장하였다.

조성규, 한창민, & 최규환(2018)은 경남지역에서 일반농산어촌개발사업을 추진한 마을주민 252명을 대상으로 다중회귀분석을 활용하여 인지된 효과와 개발지지 사이의 관계를 분석하였다. 농촌 주민들은 거주하고 있는 지역의 정체성을 유지하면서 새로운 경제 활성화 수단으로서의 농촌관광에 대해 긍정적인 의견을 가지고 있다고 언급하였다.

임범종, 임근욱, & 양승탁(2012)은 전북 군산시와 부안군 주민 246명을 대상으로 다중회귀분석을 활용하여 주민 이익과 애착심이 높을수록 개발지지도가 높다는 사실을 제시하였다. 김혜영(2015)은 전라북도에서 일반농산어촌개발사업을 추진한 30개 마을주민 262명을 대상으로 모형분석을 활용하여 심리적 주인의식이 개발지지도에 미치는 영향을 분석하였다. 농촌관광마을개발사업에서 지역주민들의 심리적 주인의식이 높을수록 사업의 지지도가 높은 것을 확인하였다. 정승훈(2019)은 제주도 지역주민 405명을 대상으로 다변량 회귀분석을 활용하여 관광개발 영향과 지지에 대한 지역주민의 인식 차이를 분석하였다. 주민들은 관광개발의 긍정적인 경제적 영향과 사회문화적 영향을 높게 인식할수록 관광개발을 지지하는 것으로 나타나, 관광개발로 인한 환경적 영향보다는 경제적 영향과 사회문화적 영향을

중요시하는 것으로 분석하였다.

손은호, & 박덕병(2010)은 농어촌 신문화공간조성사업을 추진한 6개 지역주민 366명을 대상으로 회귀분석을 활용하여 관광영향인식이 지역주민의 지지에 미치는 영향을 분석하였다. 지역주민의 지지를 기반으로 성공적인 마을단위 관광개발 사업을 추진하기 위해서는 관광영향인식에 있어 긍정적 측면의 사회·문화·경제적 영향은 부각하고 부정적 측면의 사회·문화적 영향은 최소화하는 방안을 모색하는 것이 필요하다고 주장하였다. 송재호, & 고계성(2014)은 창원구, 마산구, 진해구 주민 776명을 대상으로 다중회귀분석을 통해 창원시민의 관광개발에 대한 영향인식과 지지도에 관한 연구를 실시하였다. 연구를 통해 관광개발로 인해 관광소득 증대, 고용 증대, 관광객 교류 증대 등이 나타날 것이라고 인식하는 주민일수록 관광개발을 지지하는 것으로 나타났으며, 지역이미지 개선, 환경친화적 방향으로의 지역 변모, 지역 공공기반시설 확충, 지역 생활환경이 쾌적할 것으로 생각하는 주민일수록, 역시 관광개발을 지지하는 것으로 나타났다고 분석하였다.

김보형, 김영남, & 홍성화(2019)는 제주특별자치도 복합리조트 개발(예정)지역주민 303명을 대상으로 다중회귀분석을 통해 관광개발 영향인식이 지역주민의 태도와 지지도에 미치는 영향을 연구하였다. 연구를 통해 관광개발 과정에서 긍정적인 경제적, 사회·문화적 영향인식이 사업지지로 나타나고, 부정적인 환경적, 사회·문화적 영향인식이 사업에 대해 부정적인 태도를 갖게 한다고 제시하였다.

Ko & Stewart(2002)는 제주도에 거주하는 주민 1,041명을 대상으로 구조방정식 모형을 활용하여 관광개발 영향에 대한 지역주민의 태도와 지역사회의 만족도 간의 관계를 연구하였다. 연구를 통해 인지된 긍정적, 부정적 영향이 지속적인 관광개발에 대한 태도에 직접적으로 영향을 미친다고 주장하였다.

Lee, Kang, Long, & Reisinger(2010)는 미국 콜로라도 카지노와 한국의 강원랜드 카지노가 소재해 있는 지역주민들을 대상으로 관광영향요인이 지역주민의 지지에 미치는 영향을 회귀분석방법을 사용하여 분석하였다. 미국 콜로라도에서는 긍정적 사회 요인이 사업에 대한 지역주민의 지지에 가장 큰 영향을 미치고, 한국 강원랜드에서는 긍정적 경제 요인이 사업에 대한 지역주민의 지지에 가장 큰 영향을 미친다고 분석하였다.

Wang, & Pfister(2008)는 미국 노스캐롤라이나주에 위치한 워싱턴 마을 주민 436명을 대상으로 관광개발에 대한 주민들의 지지를 회귀분석을 활용하여 연구하였다. 분석 결과, 관광개발 지지에는 인식된 개인적 편익이 영향을 미치는 것으로 나타났고, 지역사회에 대한 기여 역시 인식된 개인적 편익이 영향을 미치는 것으로 나타났다.

Zhu, Liu, Wei, Li, & Wang, L.(2017)은 관광개발 진입 단계에 있는 중국의 역사 문화마을에 거주하는 지역주민을 대상으로 인식된 혜택과 비용을 집단과 개인으로 나누었다. 그리고 지속가능한 관광잠재력과 장소적 특성에 대해서, 혜택과 비용에 관한 영향지각에 따른 관광개발지지 여부의 영향 관계를 살펴보았다. 결과적으로 지역주민이 공동체에 대한 혜택을 크게 인식할수록 관광개발 지지도가 높아지는 것으로 나타났고, 관광개발 지지도에 긍정적 영향을 미치는 것을 규명하였다.

Gursoy, Jurowski, & Uysal(2002)은 지역사회에 대한 관심과 애착, 지역사회에 대한 환경·생태적

인 태도, 그리고 관광자원의 활용 가능성 등에 의해 영향을 받는 지역 경제상황, 관광개발로 발생되는 비용 및 편익에 대한 지역주민의 인지 정도 등과 지역주민의 태도 사이에는 상관관계가 있다는 연구결과를 제시하였다. Perdue, Long, & Allen(1990)은 사회교환이론을 근거로 지역관광개발에 대한 콜로라도 지역주민들의 효과인지에 따른 사업지지를 연구하였다. 연구결과, 관광개발이 지역주민들에게 경제적 혜택을 많이 부여할수록 지역주민들은 관광개발 정책과 관광개발에 긍정적 반응을 보인다고 하였다. Nunkoo & Gursoy(2012)는 아프리카 모리셔스 섬의 관광개발에 대한 지역주민의 지지도를 분석하였다. 연구를 통해 긍정적 영향과 주민지지는 정비례관계가 나타나고, 부정적 영향과 주민지지는 반비례 관계가 나타난다고 주장하였다.

이상의 내용을 종합적으로 정리해보면 다음과 같다. 지역사회의 사업지지에 영향을 주는 영향지각의 요소는 경제적 영향지각(류시영 & 김혜영, 2012; 조성규, 한창민, & 최규환, 2018; 임범종, 임근욱 & 양승탁, 2012; Wang, & Pfister, 2008; Zhu, Liu, Wei, Li, & Wang, 2017; Gursoy, Jurowski, & Uysal, 2002, Perdue, Long, & Allen, 1990)과 경제적·사회문화적 영향(정승훈, 2019; Lee, Kang, Long, & Reisinger, 2010), 그리고 경제적·환경적 영향(송재호, & 고계성, 2014)인 것으로 나타났다. 그리고 지역주민에게 미치는 긍정적, 부정적 영향지각이(Ko & Stewart, 2002; Nunkoo & Gursoy, 2012) 지역사회의 사업지지에 영향을 주는 것으로 나타났다.

〈표 1〉 영향지각, 지역사회참여, 지역사회지지에 관한 선행연구

연구자	연구대상	분석방법	변수		주요 연구결과
			독립변인	종속변인	
류시영, 김혜영 (2012)	농촌마을종합개발사업 6개 권역(232부)	다중회귀분석 빈도분석, 요인분석, 구조방정식 모형분석	-지역사회에 대한 주민 인식 -지역개발에 대한 영향 지각	-개발 지지도	-영향 지각(혜택)과 개발 지지는 정비례
김병원 (2008)	강진군 옴천면 주민(243부)	빈도분석,, 요인분석, 다중회귀분석	-농촌체험마을 관광영향지각	-개발지지여부 -개발 필요성 -개발의사	-관광영향지각과 개발지지는 정비례
조성규, 한창민, 최규환 (2018)	일반농산어촌개발사업 경남지역 (252부)	빈도분석, 요인분석, 신뢰도분석, 다중회귀분석	-지역애착도 -개발지지 -인지된 효과	-개발지지 -참여의도 -지역애착도	-지역애착도가 인지된 효과와 개발지지, 참여의도는 반비례
임범종, 임근욱, 양승탁 (2012)	전북 군산시, 부안군 주민(246부)	빈도분석, 기술통계분석 신뢰도분석 요인분석 다중회귀분석	-관광개발 영향요인 -지역주민 이익 -애향심	-지역주민 이익 -애향심 -개발지지도	-주민 이익과 개발지지도는 정비례
김혜영 (2015)	전라남북도 농촌관광개발사업 30개 마을(262부)	빈도분석, 요인분석, 모형분석	-의사결정 참여, 심리적 주인 의식, 농촌관광마을 조직 몰입	-농촌관광 개발사업 지지도	-의사결정 참여→조직몰입→지지도
정승훈 (2019)	제주도 41개 읍면동 주민(405부)	빈도분석 요인분석 신뢰도분석 분산분석 회귀분석	-관광개발 영향지각	-관광개발 지지	-긍정적 인식과 지지는 정비례
손은호, 박덕병 (2010)	농어촌 신문화공간	빈도분석 문항분석	-관광영향지각	-주민지지	-긍정적 측면의 사회·문화적 영향요인, 긍정적 측면의 경제적

연구자	연구대상	분석방법	변수		주요 연구결과
			독립변인	종속변인	
	조성사업 6개 지역 주민(366부)	신뢰도분석 요인분석 회귀분석			영향지각 요인이 지지에 많은 영향을 미침
송재호, 고계성 (2014)	창원구, 마산구, 진해구 주민 776부	빈도분석, 요인분석, 분산분석, 다중회귀분석	-경제여건, 사회문화여건, 지역정서 파괴, 지역환경 훼손	-개발 지지도	-영향요인: 경제여건 개선, 지역 이미지 개선, 환경친화, 생활환경 쾌적
양승필 (2012)	제주 사려나숲길 방문자 251부	빈도분석 요인분석 신뢰성분석 상관관계분석 다중회귀분석	-지각된 혜택 ·지속가능성 ·경제 의존도 ·지역 애착심	-개발 지지도	-영향요인: 지속가능성, 경제 의존도, 지역 애착심
정유리, 정성문, 강신겸(2017)	광주 양림동 주민 203부	요인분석 신뢰성분석 분산분석 회귀분석	-지역사회 애착도 -관광개발 영향지각	-개발 지지	-영향요인: 지역사회 애착도, 부정적 사회문화적, 경제적 영향지각
윤병국(2010)	태안, 서산 주민 392부	빈도분석 신뢰도분석 요인분석 분산분석 다중회귀분석	-관광개발 영향지각 ·경제적 영향 ·환경적 영향 ·사회적 영향	-개발 지지도	-영향요인: 긍정적 경제영향, 부정적 경제영향, 긍정적 사회영향지각
황경후, 송상헌, 정철(2016)	제주 우도면 주민 101부	빈도분석 요인분석 다중회귀분석	-관광개발 영향지각 -관광개발 효과지각 -관광개발 애착도	-개발 지지도	-영향요인: 긍정적 환경효과, 부정적 환경효과, 부정적 경제효과
강영애, 유광민, 김남조(2012)	국립공원 관리사무소 인근 주민 2,471부	빈도분석 교차분석 요인분석 회귀분석	-장소애착도 -환경인식 -영향인식	-개발 지지도	-영향요인: 장소애착도, 환경인식, 영향인식
신현주, 강명구	해방촌	내용분석	-도시재생활성화계획 수립 과정	-개발지지 및	-영향요인: 주민 역할 명확화, 소극적

연구자	연구대상	분석방법	변수		주요 연구결과
			독립변인	종속변인	
(2017)	도시재생사업 주민협의체 39회			지역사회참여	행정 지원, 충분한 협의 속도, 사후 모니터링
김보형, 김영남, 홍성화(2019)	제주 리조트 개발(예상) 지역주민 303부	빈도분석 요인분석 상관관계분석 다중회귀분석	-관광개발 산업 영향지각 -지역주민 태도	-개발 지지도	-영향요인 ·긍정적 측면의 경제적 영향, 사회·문화적 영향 ·부정적 측면의 환경적 영향, 사회·문화적 영향
최지영 (2019)	광주 전통시장 상인 271부	빈도분석 기술통계분석 요인분석 상관관계분석 회귀분석	-관광영향지각 ·경제적 요인 ·사회, 문화적 요인 ·환경적 요인 -상인참여 ·참여방법 ·참여행동의도	-개발 지지도	-영향요인 : 관광영향인식, 상인참여(참여방법 〉 의도)
Ko & Stewart (2002)	제주도 주민 1,041부	구조방정식	-긍정적, 부정적 측면 ·경제적 요인 ·사회, 문화적 요인 ·환경적 요인	-개발 태도	-영향요인 : 긍정적 측면의 영향이 높음
Lee, Kang, Long, & Reisinger(2010)	미국 콜로라도, 한국 강원랜드 거주 주민	회귀분석	-부정적 측면 ·사회적 영향(직접) ·사회적 영향(간접), 환경적 영향 ·경제적 영향 -긍정적 측면 ·사회적 영향 ·경제적 영향	-주민 지지	-영향요인 ·긍정적 측면의 경제적 영향, 사회적 영향 ·부정적 측면의 사회적 영향(직접, 간접)
Wang & Pfister (2008)	미국 워싱턴 마을주민 436명	회귀분석	-지각된 개인 편익, 나이, 교육 수준, 성별, 거주기간, 클럽 멤버십 유무	-주민 지지	-영향요인 : 지각된 개인 편익, 교육수준

연구자	연구대상	분석방법	변수		주요 연구결과
			독립변인	종속변인	
Gursoy, Jurowski & Uysal(2002)	미국 버지니아 5개 지역주민 776명	회귀분석	-지역사회에 대한 관심, 지역사회에 대한 애착, 환경중심적 태도, 관광자원 이용 가능성 -지역경제 상황, 개발의 편익 및 비용	-관광 지지	-영향요인 : 개발의 편익, 비용
Perdue, Long, & Allen(1990)	미국 콜로라도 지역주민	회귀분석	-관광영향지각 ·경제적 요인 ·사회, 문화적 요인 ·환경적 요인	-사업 지지	-영향요인 : 경제적 혜택
Nunkoo & Gursoy(2012)	아프리카 모리셔스 지역주민	회귀분석	-긍정적, 부정적 영향 ·경제적 요인 ·사회, 문화적 요인 ·환경적 요인	-주민 지지	-영향요인 ·긍정적 영향 → 주민 지지 ·부정적 영향 → 주민 반대
Zhu, H., Liu, J., Wei, Z., Li, W. & Wang, L. (2017)	중국 역사문화마을 주민	회귀분석	-관광 잠재력, 장소성에 대한 혜택, 장소성에 대한 비용 영향 인식	-개발 지지	-영향요인 : 집단적 혜택이 클수록 지지도 상승
Olsen, Perlstadt, Fonseca, & Hogan(1989)	미국 미시간 동랜싱 지역주민 229명	다중상관분석 다중회귀분석	-이웃과 친화, 사회경제적 상태, 정치활동, 사회인구학적 특성, 지역사회 문제인식, 주민협의회의 실행능력	-참여 지지	-영향요인 : 거주기간, 지역애착심
Conway, & Hachen,(2005)	미국 보스턴, LA지역의 공공주택임차인 대상	로지스틱 회귀분석	-애착, 불만, 자원, 효과	-참여 지지	-영향요인 : 사회적 차원, 기회, 지방정비 서비스
Rasoolimanesh, Ringle, Jaafar, & Ramayah(2017)	말레이시아 조지타운, 렝공밸리 지역주민	상관관계분석 회귀분석	-관광영향, 지역사회 참여	-개발 지지	-영향요인 : 관광영향, 지역사회 참여

2.5 지역사회참여와 지역사회지지와의 영향관계

정현영(2001)은 관광개발에 있어 지역주민의 참여정도는 지속가능한 관점에서 매우 중요한 사항이며, 우선적으로 지역주민의 관광개발 영향에 대한 지각을 살펴보는 것이 필요하고, 자연환경에 대한 태도는 지역주민의 참여행동과 어떠한 관계를 가지고 있는지가 중요하다고 연구하였다.

김혜영(2015)은 전라북도에서 일반농산어촌개발사업을 진행한 30개 마을주민 262명을 대상으로 모형분석을 활용하여 주민의 의사결정 참여수준이 개발지지도에 미치는 영향을 분석하였다. 농촌관광개발사업에 대한 지역주민의 참여는 사업에 대한 지지도에 직접적인 영향을 미치기보다는 농촌관광마을조직의 조직력을 강화하고, 조직력의 매개를 통해 농촌관광개발사업에 대한 지지가 높아짐을 분석하였다.

최지영(2019)은 광주광역시 전통시장 상인 271명을 대상으로 회귀분석을 활용하여 상인들의 참여수준과 개발지지도의 영향관계를 규명하였다. 상인들의 참여방법과 참여행동의도 요인 모두 개발지지도에 영향을 미친다고 하였고, 특히 상인들의 참여 요인 중 개발지지도에 미치는 영향력의 크기가 참여행동의도보다 참여방법이 더 높다고 제시하였다.

Rasoolimanesh, Ringle, Jaafar, & Ramayah(2017)는 말레이시아 조지타운(George Town)과 렝공밸리(Lenggong Valley)의 지역주민을 대상으로 지역사회 참여도와 관광개발 지지도의 연관관계를 검증하였다. 도시지역의 조지타운, 교외지역의 렝공밸리로 분류하여 지역주민들이 인식하는 관광영향과 지역사회 참여 그리고 관광개발지지 사이의 영향관계를 조사하였다. 조지타운과 렝공밸리 모두 지역주민의 관광영향에 대한 긍정적인 인식이 높을수록, 지역사회 참여도가 높고, 참여도가 높을수록, 결과적으로 관광개발지지가 높게 형성됨을 규명하였다. Doxey(1975)는 관광개발 과정에서 참여도가 적은 지역주민은 개발에 대해 부정적일 가능성이 더 높기 때문에, 부정적 태도로의 전환을 줄여나가기 위해서는 지역주민의 참여기회를 늘려야 한다고 주장하였다.

이상의 선행연구를 종합적으로 정리하면 다음과 같다. 지역사회참여와 지역사회지지의 영향관계를 분석한 연구는 거의 이루어지지 않았고, 참여도와 주민의 태도의 연관성을 분석한 기존 연구(Doxey, 1975), 그리고 참여수준과 사업지지가 직접적으로 영향을 미치는 연구(최지영, 2019)와 간접적으로 영향을 미치는 연구(김혜영, 2015)가 일부 제시되고 있다.

3. 연구방법

3.1 자료수집

본 연구는 지역개발사업의 영향지각이 지역사회지지에 미치는 요인을 분석하기 위해 진행되었으며, 2018년과 2019년에 농촌 신활력플러스 사업지구로 선정된 30개 시군 지역주민을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 설문지는 2018년부터 2019년에 농촌 신활력플러스 사업에 선정된 30개 시군을 대상

으로 각각 시군별 20여부를 배부하였다. 설문지 조사 기간은 2020년 10월 20일부터 10월 31일까지이다. 본 연구의 설문조사요원은 설문조사 전 연구내용, 연구목적, 연구방법에 대해 충분한 사전 교육을 받고, 농촌 신활력플러스 사업을 추진하고 있는 지역주민을 대상으로 직접 방문, E-mail 송수신 등의 방식을 사용하여 설문지를 배포하고 회수하였다.

또한 자기기입법이 원칙이나 설문대상자의 일부 고령층의 경우 자기기입이 어려워 유선상으로 조사요원이 설문문항을 읽어주고, 응답을 기입하는 방식을 사용하였다. 설문조사의 응답률을 높이기 위해 대상자에게 답례품이 지급되었다. 설문지는 최종적으로 614부가 수집되었고, 수집된 설문지 중에서 응답이 불성실한 2부를 제거하고, 최종 612부의 설문지를 분석에 사용하였다.

4.2 측정도구

본 연구에서는 지역사회지지를 측정하기 위해서 선행연구 자료(안재문, 김소윤, & 박덕병, 2020; 손은호, & 박덕병, 2010; 임범종, 임근욱, & 양승탁, 2012; 최지영; 2019, 윤병국, 2010; 황경후, 송상헌, & 정철, 2016)를 바탕으로 5개 지지도 측정 문항을 구성하였다. 측정 범주는 '전혀 그렇지 않다'(1점), '그렇지 않다'(2점), '보통이다'(3점), '그렇다'(4점), '매우 그렇다'(5점)의 5단계 Likert 척도를 사용하였다. 본 연구에서 사용한 측정도구는 응답자의 지역개발사업에 대한 사업지지에 관한 항목의 5개 문항으로 설계하였으며, 사업지지의 세부 문항은 지역에 대한 자부심, 사업에 대한 자부심, 사업에 대한 태도에 대한 문항으로 구성하였다.

본 연구에서는 개발사업에 대한 영향지각을 측정하기 위해서 선행연구(안재문, 김소윤, & 박덕병, 2020; 손은호, & 박덕병, 2010; Davies, 1945; Rojek et al., 1975; Campbell, Converse & Rodgers, 1976; Goudy, 1977)를 바탕으로 21개 문항을 구성하였다. 각 문항 측정 범주는 '전혀 그렇지 않다'(1점), '그렇지 않다.'(2점), '보통이다'(3점), '그렇다'(4점), '매우 그렇다'(5점)의 5단계 Likert 척도를 사용하여 경제적 영향, 사회적 영향, 환경적 영향에 대하여 긍정적 영향과 부정적 영향으로 하여 21개 문항으로 구성하였다.

본 연구에서는 지역사회참여를 측정하기 위해서 선행연구(신현주, & 강명구, 2017; Wilkinson, 1991; Matarrita-Cascante et al., 2006)를 바탕으로 3개 문항을 구성하였다. 각 문항은 '사업참여기간', '교육참여', '참여정도'의 명목 척도를 사용하였다.

3.3 자료분석

본 연구는 최종적으로 612부의 설문결과를 SPSS 24.0 프로그램을 사용하여 2단계 과정을 통해 이루어졌다. 첫째, 지역개발사업에서 사업에 참여하고 있는 지역주민의 사업에 대한 영향지각에 존재하는

구성요소의 차원을 도출하기 위해 요인분석으로 주성분 분석(principal component analysis) 방법을 사용하였다. 분석방법은 베리맥스 회전법(varimax rotation)을 적용하였다. 베리맥스 회전법은 각 요인의 로딩이 높은 변수의 수를 최소화하여 요인들을 명확하게 분리하는 것으로 알려져 있다(Hair, Black, Babin, & Anderson, 2018). 요인분석에서 변수와 요인 수의 선택은 Hair et al.,(2018)이 제시한 다음과 같은 기준이 적용되었다. 적용 기준에서 요인 수와 변수의 선택은 Hair, Black, Babin, Anderson & Tatham(2006)이 제시한 요인부하량 0.5 이상과 요인고유치 1 이상, 그리고 요인분석 결과는 60% 이상의 설명을 기준으로 하였다.

둘째, 모형1, 모형2, 모형3으로 구분하여 영향관계를 분석하기 위해 단계적 회귀분석을 실시하였다. 지역개발사업에서 영향지각과 지역사회지지, 지역사회참여의 영향요인을 도출하고, 영향관계에서 지역사회참여의 조절효과를 구명하기 위하여 조절회귀분석을 실시하였다. 특히 조절회귀분석에서는 조절변인과 독립변인의 상호작용 항을 구성함에 있어서 단순히 변수 간 곱한 값을 사용할 경우 다중공선성의 문제가 발생할 수 있어 평균중심화(mean centering)를 실시하였다(Brincks, 2012). 평균중심화는 주효과와 조절효과의 추정치를 명확하게 해석할 수 있다(Kromrey, & Foster-Johnson, 1998).

4. 연구결과

4.1 응답자의 일반적 특성

응답자의 일반적이 특징을 살펴보면 〈표 2〉과 같다. 성별 구성에 있어 남자가 351명(57.4%), 여자가 261명(42.6%)으로 나타났다. 연령은 50대가 190명(31.1%), 40대가 175명(28.6%), 30대가 114명(18.7%), 60대가 72명(11.8%), 20대가 54명(8.8%), 70대 이상이 6명(1.0%) 순으로 나타났다. 학력은 대학교 졸업이 386명(63.1%), 고등학교 졸업이 106명(17.3%), 대학원 졸업이 105명(17.2%), 중학교 졸업 이하가 15명(2.5%) 순으로 나타났다.

결혼여부에는 기혼이 458명(74.8%), 미혼이 132명(21.6%), 기타가 22명(3.6%)으로 나타났다. 연간소득은 3,000만원~5,000만원이 212명(34.9%), 1,000만원~3,000만원이 156명(25.7%), 5,000만원~8,000만원이 127명(20.9%), 8,000만원~1억원 이상이 47명(7.7%), 1,000만원 미만이 34명(5.6%), 1억원 이상이 32명(5.3%) 순으로 나타났다. 거주형태로는 원주민 286명(47.0%), 귀향인 122명(20.0%), 귀농귀촌인 201명(33.0%)으로 조사되었으며, 거주기간은 31년 이상이 153명(25.2%), 5년 이하가 141명(23.3%), 10년~20년이 117명(19.3%), 5년~10년이 108명(17.8%), 20년~30년이 87명(14.4%) 순으로 조사되었다. 사업참여기간은 6개월~1년이 195명(32.8%), 6개월 미만이 178명(29.9%), 1년~1년 6개월이 124명(20.8%), 1년 6개월~2년이 50명(8.4%), 2년 이상이 48명(8.1%)으로 조사되었다.

〈표 2〉 응답자의 일반적 특성

구분		빈도(%)	구분		빈도(%)
성별	남	351(57.4)	결혼 여부	결혼	458(74.8)
	여	261(42.6)		미혼	132(21.6)
	계	612(100.0)		기타	22(3.6)
				전체	612(100.0)
연령	20대	54(8.8)	연간 소득	1,000만원 미만	34(5.6)
	30대	114(18.7)		1,000만원~3,000만원	156(25.7)
	40대	175(28.6)		3,000만원~5,000만원	212(34.9)
	50대	190(31.1)		5,000만원~8,000만원	127(20.9)
	60대	72(11.8)		8,000만원~1억원	47(7.7)
	70대 이상	6(1.0)		1억원 이상	32(5.3)
	전체	611(100.0)		전체	608(100.0)
학력	중학교 이하	15(2.5)	거주 형태	원주민	286(47.0)
	고등학교	106(17.3)		귀향인	122(20.0)
	대학교	386(63.1)		귀농귀촌인	201(33.0)
	대학원	105(17.2)		전체	609(100.0)
	전체	612(100.0)			
거주 기간	5년 이하	141(23.3)	참여 기간	6개월 미만	178(29.9)
	5년~10년	108(17.8)		6개월~1년	195(32.8)
	10년~20년	117(19.3)		1년~1년 6개월	124(20.8)
	20년~30년	87(14.4)		1년 6개월~2년	50(8.4)
	31년 이상	153(25.2)		2년 이상	48(8.1)
	전체	606(100.0)		전체	595(100.0)

4.2 지역사회참여 및 지역사회지지

연구대상자의 지역사회참여와 지역사회지지의 수준을 분석한 결과는 〈표 3〉과 같다. 지역사회참여는 3개 문항으로 측정되었다. 사업참여 기간은 10.31개월, '참여역할' 3.76, '교육참여' 3.09로 나타났다.

지역사회지지는 5개 문항으로 측정되었다. 전체 평균은 4.30점이며 하위요인별로는 '나는 우리 지역의 농촌지역개발사업을 앞으로 계속 지지하고 응원할 것이다'가 4.37점으로 가장 높았고, '나는 우리 지자체가 농촌지역개발사업에 선정된 것에 자부심을 갖고 있다' 4.33점, '농촌지역개발사업은 우리 지역의 올바른 선택이었다' 4.32점, '농촌지역개발사업으로 우리 지역이 더 살기 좋은 곳이 될 것이라 기대한다' 4.25점, '나는 농촌지역개발사업으로 우리 지역의 미래가 밝다고 생각한다' 4.23점의 순으로 나타났다. 모두 4.0점 이상으로 높게 나타났다. 이것은 지역개발사업의 지역사회지지에 있어 지역에 대한 자부심, 지역의 미래에 대한 태도가 모두 지역사회지지에 영향을 준다는 것을 의미한다.

〈표 3〉 지역사회참여 및 지역사회지지(N=612)

구분		평균	SD
지역사회참여	사업참여기간(개월)	10.31	8.061
	교육참여a	3.09	1.272
	참여정도b	3.76	2.152
지역사회지지c	농촌지역개발사업으로 우리 지역이 더 살기 좋은 곳이 될 것이라 기대한다	4.25	0.788
	나는 우리 지자체가 농촌지역개발사업에 선정된 것에 자부심을 갖고 있다	4.33	0.779
	농촌지역개발사업은 우리 지역의 올바른 선택이었다	4.32	0.791
	나는 농촌지역개발사업으로 우리 지역의 미래가 밝다고 생각한다	4.23	0.812
	나는 우리 지역의 농촌지역개발사업을 앞으로 계속 지지하고 응원할 것이다	4.37	0.773

a 1=거의 참석하지 않음, 3=3~4회, 5=7회 이상
b 1= 단순참여, 3=액션그룹참여, 5=핵심리더로 참여
c 1=전혀 그렇지 않다, 3=보통, 5=매우 그렇다

4.3 개발사업에 대한 영향지각 요인분석

본 연구는 지역개발사업에 대한 지역주민의 지역사회지지 여부를 규명하기 위해서 21개의 개발사업에 대한 영향지각의 변수에 대하여 요인분석을 실시하였다. 요인분석결과는 〈표 4〉와 같다. 요인분석을 진행하는 과정에서 설문조사 시 “사용된 문항과 척도가 연구 진행할 때 정확하게 측정되었는가?, 그리고 문항, 척도가 신뢰성 확보를 하고 있는가?”를 구체적으로 검정하기 위해 Bartlett의 구형검사(Bartlett test of sphericity)와 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)의 표본 적절성 검사를 실시하였다. 검정결과 Bartlett의 구형성 검정값(x^2=8,857.352, p〈.001)은 유의한 것으로 나타났다. KMO의 표본 적절성 검사는 조사 자료가 요인분석에 적절한지 판단하는 도구로서 0에서 1사이 값을 갖는 지수이다. 일반적으로 0.5 이상이면 요인분석이 가능하고, 0.8 이상이면 요인분석이 적합한 것으로 판단하는데, 본 연구의 결과값은 0.938로 높게 나타나 요인분석이 가능한 원 자료임을 보여주었다.

사업지지 21개 문항의 요인분석을 실시하였다. 요인 부하량이 0.5 미만인 변인을 제외하고 20개 변인을 분석에 포함했다. 결과적으로 최종 3개의 요인이 도출되었다. 3개의 요인은 총 분산이 68.51%였고, 요인별 부하량은 0.5 이상으로 나타나 영향지각에 대한 요인분석이 적절함을 보여준다. 3개 요인의 Cronbachs' α 값은 요인 1은 0.948, 요인 2는 0.926, 요인 3은 0.684로 내적 일관성이 있는 것으로 나타났다.

요인 1은 ‘우리 시군내에 경제적으로 많은 도움이 될 것이다.’, ‘지역주민들의 문화적 자부심이 증가할 것이다.’, ‘지역사회에 투자가 증가될 것이다.’, ‘지역주민들의 소득을 증가시킬 것이다.’, ‘지역주민들에게 전반적으로 좋은 영향을 줄 것이다.’, ‘공동체·공동시설이 생겨 주민들의 생활이 편리해질 것이

다.', '지역주민들에게 소규모 사업거리를 제공할 것이다.' '지역주민들에게 다양한 문화활동을 촉진시킬 것이다.', '마을 주민들에게도 더 많은 여가공간을 제공할 것이다.', '지역의 유휴 건물 복원과 사용을 촉진할 것이다.', '지역사회에 고용기회가 증가될 것이다.', '자연환경을 보존하게 될 것이다.'의 12개 변인을 포함하고 있다. 요인 1은 전체 변량의 38.252%를 설명하고 있으며 사업을 통한 경제적 효과에 대해 긍정적이라 '긍정적 경제적 영향지각'으로 명명하였다.

요인 2는 '소음이나 공해가 증가될 것이다.', '마을주민들이 고통을 받게 될 것이다.', '외부인에 대한 거부감이 더 커질 것이다.', '교통이 더 혼잡해질 것이다.', '마을에 범죄가 증가될 것이다.', '전통문화를 변질시킬 것이다.'의 6개 변인을 포함하고 있다. 요인 2는 전체 변량의 23.00%를 설명하고 있으며, 사회적 효과에 대해 부정적인 측면을 보여주고 있기에 '부정적 사회적 영향지각'으로 명명하였다.

요인 3은 '산책길, 볼거리 개발로 사람만 번잡하게 모여들게 할 것이다.', '공동체시설 건설 등 지방정부의 부담만 증가시킬 것이다.'의 2개 변인을 포함하고 있다. 요인 3은 전체 변량의 7.26%를 설명하고 있으며, 경제적 효과에 대해 부정적인 측면을 보여주고 있기에 '부정적 경제적 영향지각'으로 명명한다.

〈표 4〉 지역사회개발에 대한 영향지각에 대한 요인분석

변수	요인 부하량	요인 고유치	분산 설명력	Cronbachs' α	평균
요인 1. 긍정적 경제적 영향지각					4.013
우리 시군내에 경제적으로 많은 도움이 될 것이다	.860	8.280	38.25	0.926	4.09
지역주민들의 문화적 자부심이 증가할 것이다	.839				4.04
지역사회에 투자가 증가될 것이다	.833				4.00
지역주민들의 소득을 증가시킬 것이다	.822				4.08
지역주민들에게 전반적으로 좋은 영향을 줄 것이다	.820				4.24
공동체·공공시설이 생겨 주민들의 생활이 편리해질 것이다	.798				3.97
지역주민들에게 소규모 사업거리를 제공할 것이다.	.792				4.14
지역주민들에게 다양한 문화활동을 촉진시킬 것이다	.781				4.01
마을주민들에게도 더 많은 여가공간을 제공할 것이다	.780				3.96
지역의 유휴 건물 복원과 사용을 촉진할 것이다	.759				3.88
지역사회에 고용기회가 증가될 것이다	.714				4.02
자연환경을 보존하게 될 것이다	.699				3.73
요인 2. 부정적 사회적 영향지각					1.735
소음이나 공해가 증가될 것이다	.878	4.329	23.00	0.926	1.81
마을주민들이 고통을 받게 될 것이다	.790				1.61
외부인에 대한 거부감이 더 커질 것이다	.720				1.72
교통이 더 혼잡해질 것이다	.682				1.87
마을에 범죄가 증가될 것이다	.645				1.60
전통문화를 변질시킬 것이다	.570				1.80
요인 3. 부정적 경제적 영향지각					2.425
산책길, 볼거리 개발로 사람만 번잡하게 모여들게 할 것이다	.878	1.094	7.26	0.684	2.56
공동체시설 건설 등 지방정부의 부담만 증가시킬 것이다	.790				2.29

* 1=전혀 그렇지 않다, 3=보통, 5=매우 그렇다.

4.4 지역사회지지 영향요인에 대한 조절회귀분석

지역개발사업에서 지역사회지지의 영향요인을 분석하기 위하여 〈표 5〉와 같이 위계적 회귀분석을 실시하였다. 지역개발사업에 대한 영향지각과 지역사회지지의 영향관계를 분석한 모형1은 적합한 것으로 나타났다(F=307.710, p〈0.01). 모형의 설명력은 60.6%이다. 모형2는 모형1에 '지역사회참여' 변수를 포함한 회귀분석 결과이다. 분석결과 지역사회지지를 종속변수로 하는 회귀모형은 적합한 것으로 나타났다(F=5.681, p〈0.05). 그리고 모형의 설명력은 61.0%이다. 모형2는 모형1에서 독립변인으로 지역사회지지 변수를 투입했는데, 설명력의 증가량(△R2)은 0.004로 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

모형3에서는 모형2에서 3개의 요인값 즉, 긍정적 경제적 영향지각, 부정적 사회적 영향지각, 부정적 경제적 영향지각과의 지역사회지지의 상호작용을 투입하여 회귀분석을 실시하였다. 분석결과, 설명력은 61.2%로 분석모형은 적합한 것으로 나타났다(F=2.351, p〈0.05). 모형3은 모형2에서 영향지각과 지역사회지지 변수의 상호작용 항을 추가로 투입하였는데, 설명력의 증가량(△R2)은 0.05로 유의미한 것으로 나타났다. 잔차의 자기상관 검증(Durbin-Watson=1.837)을 한 결과 자기상관은 없는 것으로 나타났다. 독립변인간 다중공선성을 점검한 결과(VIF=1.031-1.733) 다중공선성 문제는 없는 것으로 나타났다.

모형1에서는 긍정적 경제적 영향지각(β=0.748, p〈0.01)가 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 부정적 사회적 영향지각(β=-0.205, p〈0.01)와 부정적 경제적 영향지각(β=-0.086, p〈0.01)는 부정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 긍정적 경제적 영향지각은 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났고, 부정적 사회적 영향지각과 부정적 경제적 영향지각은 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

모형2에서는 긍정적 경제적 영향지각(β=0.749, p〈0.01)와 부정적 사회적 영향지각(β=-0.196, p〈0.01), 부정적 경제적 영향지각(β=-0.081, p〈0.01)은 지역사회지지에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 조절변인으로서 지역사회참여(β=0.062, p〈0.05)는 통계적으로 유의미하게 지역사회지지에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 모형2에서는 긍정적 경제적 영향지각은 정(+)의 영향을 미치고 있으며, 부정적 사회적 영향지각과 부정적 경제적 영향지각은 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 조절변인으로서 지역사회참여는 지역사회지지에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

모형3에서는 투입된 독립변수 가운데 긍정적 경제적 영향지각(β=0.780, p〈0.01)와 부정적 사회적 영향지각(β=-0.221, p〈0.01), 부정적 경제적 영향지각(β=-0.073, p〈0.01)은 통계적으로 유의미하게 개발사업에 대한 주민들의 지지에 영향을 미치는 것으로 나타났다, 조절변인으로서의 지역사회참여(β=0.063, p〈0.05)는 지역사회지지에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 조절효과를 분석하기 위해 영향지각과 지역사회참여의 상호작용 항을 투입한 결과, '부정적 사회 효과*지역사회참여'(β=0.54, p〈0.05)가 지역사회개발 사업에 대한 지여주민의 지지에 정적인 상승효과가 나타났다. 즉, 부정적 사회적 영향지각과 지역사회참여의 상호작용 효과가 나타났다. 이는 지역개발사업에 대해 부정적으로 인식하더라도, 지역개발사업에 대한 지역사회참여가 높아지면 사업을 지지하게 된다는 것을 의미한다. 개발사업에 대한 영향지각의 지역사회지지 영향분석에서 지역개발사업의 조절효과는 '부정적 사회 효과'에

서 나타났고, '긍정적 경제 효과', '부정적 경제 효과' 요인에서는 나타나지 않았다. 즉 지역사회참여는 부정적 사회적 영향지각와 지역사회지지 영향관계에서 정적인 상승효과가 있는 것으로 나타났다. 부정적 사회적 영향지각이 높은 지역주민이더라도 지역사회참여가 높으면 지역사회개발사업에 대한 지역주민의 지지가 높게 나타났다.

이상의 내용을 종합 정리하면 다음과 같다. 지역개발사업에 대해 긍정적 경제적 영향지각은 지역사회지지에 대한 영향이 있는 것으로 나타났다. 그리고 부정적 사회적 영향지각과 부정적 경제적 영향지각은 지역사회지지에 영향은 있으나 부(-)의 영향이 있는 것으로 나타났다. 또한 같은 수준의 부정적 사회 적 영향지각을 하는 지역주민일 경우에 지역사회참여도가 높으면 사업에 대한 지지도가 높아지는 것으로 나타났다.

〈표 5〉 개발사업에 대한 주민지지 영향요인에 대한 조절회귀분석

	모델 1			모델 2			모델 3		
	B	β	t-value	B	β	t-value	B	β	t-value
Constant	4.298		238.831	4.265		189.543	4.271		189.374
긍정적 경제적 영향지각	.526	.748	29.146**	.526	.749	29.279**	.549	.780	24.849**
부정적 사회적 영향지각	-.144	-.205	-7.992**	-.137	-.196	-7.568**	-.155	-.221	-7.666**
부정적 경제적 영향지각	-.060	-.086	-3.353**	-.057	-.081	-3.152**	-.073	-.104	-3.094**
지역사회참여				.020	.062	2.383*	.021	.063	2.445*
긍정적 경제적 영향지각 * 지역사회참여							-.013	-.047	-1.507
부정적 사회적 영향지각 * 지역사회참여							.016	.054	1.873*
부정적 경제적 영향지각 * 지역사회참여							.010	.037	1.101
F	307.710**			234.021**			135.649**		
R 2	.608			.612			.617		
Adjusted R 2	.606			.610			.612		
△R 2	-			.004*			.005*		

* 종속변수: 지역주민 지지, 변수투입방법: enter, *p<0.05, **p<0.01

5. 결론

전국적으로 다양하게 시행되고 있는 지역개발사업의 성공에 있어 지역사회의 사업지지는 매우 중요하다. 지역개발사업에 대한 영향지각이 지역사회지지와 어떠한 영향관계가 있는지를 분석하고, 사업에 대한 영향지각과 지역사회지지의 영향관계에서 지역사회참여가 어떠한 조절효과를 갖는지 분석하는 것이 본 연구의 목적이었다. 이를 위해 사업에 대한 영향지각 정도를 분석하는 요인분석을 실시하였다. 그리고 각 요인을 독립변인으로 위계적 회귀분석을 통해 지역사회지지와의 영향관계를 분석하였다. 마지막으로 상호작용 항을 통해 지역사회참여의 조절효과를 분석하였다.

지역개발사업의 영향지각에 대한 요인분석 결과, 영향지각은 '긍정적 경제적 영향지각', '부정적 사회적 영향지각', '부정적 경제적 영향지각'의 3개 요인으로 도출되었다. 도출된 요인들의 특징을 보면, 3개 요인 중에서 분산 설명력이 가장 높은 변인은 긍정적 경제적 영향지각 요인(38.25%)이었다. 이것은 긍정적 경제적 영향지각 요인에 대해 응답자의 응답이 지역주민에 따라서 차이가 많이 나타난다는 의미한다. 도출된 요인은 기존의 선행연구와 유사하게 나타났다. 선행연구에서 손은호, & 박덕병(2010)은 영향지각을 경제적 영향, 사회·문화적 영향요인으로 도출하였고, 안재문, 김소윤, & 박덕병(2020)은 영향지각을 부정적 사회경제요인, 긍정적 경제요인, 긍정적 환경요인, 긍정적 사회요인으로 도출하였으며, Lee, Kang, Long, & Reisinger(2010)는 부정적 측면의 사회적·환경적·경제적 영향, 긍정적 측면의 사회적·경제적 영향요인으로 제시하였다. 선행연구와 동일하게 본 연구에서 사회적 효과, 경제적 효과가 나타났지만 환경적 효과는 별도의 요인으로 도출되지 않았다. 분석 결과, 긍정적 경제적 영향지각 요인이 가장 큰 변량을 가지고 있어 지역사회지지를 결정하는 가장 중요한 변인이라는 것을 알 수 있었다.

모형1에서는 영향지각의 하위 요인 중 긍정적 경제적 영향지각은 긍정적 영향을 미치는 것으로 분석되었고, 부정적 사회적 영향지각, 부정적 경제적 영향지각은 부정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이 연구결과는 긍정적 경제적 영향지각이 지역주민들의 지역개발사업에 지지에 영향관계가 있다는 선행연구(정승훈, 2019; 손은호, & 박덕병, 2010; 윤병국, 2010; 황경후, 송상헌, 정철, 2016; Gursoy et al., 2002; Ko, & Stewart, 2002; Lee, Kang, Long, & Reisiinger, 2010, Nunkoo, & Gursoy, 2012)와 일치된 결과이다.

모형2에서는 모형1에 지역사회참여를 포함하여 지역사회지지에 영향을 미치는지를 실험하는 회귀분석을 실시하였으며, 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 지역개발사업의 지역사회참여는 지역사회지지에 긍정적인 영향을 미친다. 본 연구와 동일하게 김혜영(2015), 신현주, & 강명구(2017)는 지역사회참여가 지역사회지지에 긍정적 영향을 미친다는 연구결과를 도출했다. 하지만 의식적 참여수준을 결정하는 지역애착도, 장소애착도, 환경친화도에 따른 지역사회참여가 지역사회지지와 반비례하는 선행연구도 찾아볼 수 있었다(조성규, 한창민, & 최규환, 2018; 송재호, & 고계성, 2014; 강영애, 유광민, & 김남조, 2012). 그리고 지역사회참여가 개발사업에 대한 지역주민 지지에 영향을 미친다는 선행연구(Olsen, Perlstadt, Fonseca, & Hogan, 1989; Conway, & Hachen, 2005)와 일치하는 연구결과가

도출되었다. 이와 반대로 적극적 사업참여가 아닌 소극적 사업참여가 지역사회지지에 영향을 준다는 선행연구(신현주, & 강명구, 2017)와는 다소 상이가 연구결과이다. 지역개발사업에 있어 사업을 지지하는 태도는 사회적·경제적 혜택의 경우 긍정적 영향을 미친다고 볼 수 있으며, 환경적·문화적 피해의 경우에는 부정적인 영향을 미친다고 해석할 수 있다.

모형3에서는 지역사회참여의 조절효과를 분석하기 위해 영향지각과 지역사회참여의 상호작용 항을 구성하여 회귀분석을 실시하였다. 투입한 독립변수 가운데 영향지각의 긍정적 경제적 영향지각, 부정적 사회적 영향지각, 부정적 경제적 영향지각 요인이 지역사회지지에 영향을 미쳤고, 조절변수인 지역사회참여는 통계적 유의미성이 있었다. 상호작용 항 중에서 '부정적 사회적 영향지각×지역사회참여'에서 상향의 조절효과가 나타났다. 지역사회참여가 조절효과가 있다는 것은 영향지각의 수준이 비슷하다 하더라도 지역사회참여도가 높으면 지역사회지지의 정도가 높아진다는 것을 의미한다. 이것은 기존의 연구들이 제시하지 못한 조절효과 분석의 중요한 결과이다. 본 연구에서 지역사회지지의 지역사회참여 조절효과는 부정적 사회적 영향지각에서만 나타났다. 선행연구에서 지역사회참여의 조절효과를 연구한 결과는 찾아보기 어렵지만, 사업에 대한 지역사회참여도가 높아질수록 사업지지도가 높아진다는 선행연구(김혜영, 2015; 최지영, 2019, Rasoolimanesh, Ringle, Jaafar, & Ramayah, 2017)와 일치되는 것으로 나타났다. 지역개발사업 추진에 있어 긍정적인 영향지각보다 부정적인 영향지각이 의사결정에 민감하게 작용한다는 점을 감안하면, 부정적 사회적 영향지각이 지역사회참여와의 상호작용을 통해 지역사회지지에 많은 영향을 주는 것으로 분석할 수 있다.

본 연구의 결과로 제시할 수 있는 시사점은 다음과 같다. 첫째, 지역개발사업의 영향지각은 지역사회지지를 이끌어 낼 수 있는 중요한 변인이다. 지역개발사업의 지지를 얻기 위해서는 지역주민이 사업의 영향지각을 충분히 인지할 수 있도록 해야 한다. 정부의 정책 추진 형태가 하향식 사업 모델에서 상향식 사업 모델로 전환되고 있다. 성공적인 지역개발사업이 되기 위해서는 개발사업에 참여한 지역주민들에 대한 적절한 동기부여가 이루어지는 것이 중요하다. 사회교환이론은 개발사업에 대한 지역주민들의 영향지각과 같은 주민들의 개발사업에 대한 태도를 매우 중시한다. 개발사업에 대한 지역주민의 영향지각을 높이기 위해서는 동기부여가 선행되어야 한다. 동기부여는 참여자들의 역량이 높아지는 과정에서 강화될 수 있다. 이는 궁극적으로 지역개발사업의 지역사회지지에 영향을 미친다. 따라서 지역개발사업에 대한 지역사회의 지지를 이끌어 내기 위해서는 자발적 동기부여에 기초한 구체적인 영향지각이 필요하다. 지역주민들이 사업에 대한 필요성을 강하게 인지할수록 상향식 사업에 있어 매우 중요한 요소인 지지도를 높일 수 있을 것이다.

둘째, 지역개발사업의 지역사회 지지도를 높이는 데 있어 지역주민들의 참여도는 매우 중요하다. Doxey(1975)는 개발 과정에서 참여도가 낮은 지역주민들은 부정적 태도를 취할 가능성이 더 높으며, 부정적 태도를 사전에 예방하기 위해서는 지역주민의 참여기회가 높아져야 한다고 주장했다. 과거 지역개발사업 추진에 있어 추진주체는 지역의 리더그룹이었다. 하지만 기존 의사결정체계를 사업 추진에 활용해왔기 때문에 리더그룹 이외의 주민 참여는 거의 이루어지지 않았다. 허울뿐인 상향식 사업 형태였

다. 2010년도 중반에 이르러 마을단위부터 현장포럼 시스템이 도입되면서 지역개발사업에 대한 주민들의 참여도는 높아지기 시작했다. 의사결정 과정에 있어 다양한 인적자원이 참여할 수 있게 되었고, 여성들의 참여비율도 높아졌다. 하지만 여전히 주민들의 참여도는 지속성을 담보하지 못하고 있다. 구체적인 세부사업, 예산편성, 운영관리로 논의가 진전될수록 리더그룹 중심으로 의사결정권을 행사하는 경우가 일반적이다. 사업 전반에 대한 실질적인 참여가 이루어지지 않고 있다. 참여한다는 것은 지역개발사업 프로세스 전반에 걸쳐 지역 구성원으로서의 역할을 수행하는 것이다. 따라서 지역개발사업의 효과성을 높이기 위해서는 사업 전반에 대한 주민 참여도를 높여나갈 필요가 있다. 이는 궁극적으로 지역개발사업의 지역사회지지를 높이는 요인이 될 것이다.

셋째, 본 연구에서 지역사회지지의 지역사회참여 조절효과는 부정적 사회적 영향지각에서만 나타났다. 이는 지역개발사업에 대한 부정적인 영향지각을 비슷한 수준으로 인지하는 주민들일지라도 참여수준에 따라 지역사회지지가 달라진다는 것을 의미한다. 그러므로 지역개발사업에 대해 긍정적으로 영향을 인지하는 주민보다 부정적으로 영향을 지각하는 주민에 대한 참여도를 높일 필요가 있다. 특히, 경제부문에 대한 부정적 영향지각는 조절효과가 나타나지 않고, 사회부문에 대한 부정적 영향지각은 조절효과가 나타난 만큼 지역개발사업이 지역사회에 미치는 부정적 영향지각에 반응하는 주민들을 교육이나 회의에 적극적으로 참여시키는 것이 중요하다. 지역사회참여를 조절효과로 분석한 연구(안재문, 김소윤, & 박덕병, 2020)가 찾아보기 어려운 현실임을 감안하면 향후 구체적인 사업성과에 대한 조절변수로서의 지역사회참여를 연구할 필요가 있을 것이다.

이상의 논의에도 본 연구는 다음과 같은 한계점을 가진다. 첫째, 지역의 일자리 창출을 목적으로 추진되고 있는 지역개발 사업은 아직 사업이 완료되지 않았고, 이에 농촌 지역개발 사업 추진 과정상에서 사업에 참여하는 지역주민을 대상으로 접근하였다. 따라서 보편적 지역개발사업의 관점에서 보면 연구의 일반화에는 한계가 있을 수 있다. 둘째, 사업 참여자들의 영향지각과 지역사회참여, 지역사회지지에 관한 다양한 변인을 찾아보고 그 연관성을 분석하는 심층적 분석이 필요하다. 셋째, 지역개발사업의 지역사회지지 이외에 사업에 대한 영향지각과 지역사회참여에 대한 심층적이고 다양한 후속 연구가 필요하다.

【참고문헌】

강영애, 유광민, & 김남조. (2012). 지역주민의 장소애착과 환경인식이 생태관광 영향인식과 지지도에 미치는 영향. 관광연구논총, 24(4), 113-136.

고동완. (2000). 관광영향의 인식이 지역사회 만족에 미치는 역할. 국토계획, 35(4), 255-269.

고동완. (2001). 인구통계적 특성에 따른 상황적 특성에 따른 관광영향 인식의 차이. 관광학연구, 25(3), 63-80

김경량, 윤유식, & 박덕병. (2009). 농촌자원유형별 농촌마을개발 지지도에 관한 연구: 강원도 농촌관광자원을 중심으로. 농어촌관광연구, 16(1), 39-57.

김기현, & 신창열. (2019). 지역주민의 축제 효과인식이 축제만족도 및 지지도에 미치는 영향: 부안마실축제를 중심으로. 이벤트 컨벤션 연구, 15(3). 227-241.

김미연, & 김인설. (2018). 마을지 만들기 사업의 공동체적 경험과 의미, 그리고 한계: 주민참여 수준과 공동체 의식을 중심으로. 문화정책논총, 32(1), 109-142

김민지, & 정의태. (2020). 도시재생사업의 주민 참여 수준 진단과 발전 방향에 관한 연구. Journal of Integrated Design Research, 19(4), 9-24

김병원. (2008). 지역주민 관광영향 인식이 관광개발에 대한 태도 및 농촌관광 체험마을 개발의사에 미치는 영향. 관광연구저널, 22(3), 207-222.

김보형, 김영남, & 홍성화. (2019). 지역주민의 복합리조트 산업영향인식이 태도와 지지도에 미치는 영향: 제주 지역을 대상으로. MICE관광연구, 19(4), 123-140

김선아, 이의진, & 홍경구. (2018). 도시재생사업에서 사업참여도가 주민만족도에 미치는 영향에 대한 기초연구. 한국주거학회 학술대회논문집, 30(2), 311-314

김혜영. (2015). 농촌관광개발사업 지역주민의 의사결정참여와 심리적 주인의식이 마을조직 몰입과 개발지지도에 미치는 영향 연구. 관광경영연구, 19(5), 105-123.

류시영, & 김혜영. (2012). 지역사회개발에 대한 주민인식과 지지도: 농촌마을종합개발사업을 중심으로. Tourism Research, 37, 249-266.

박경옥, 신문기, & 류지호. (2015). 지역 주민의 지역사회 애착과 관광개발에 대한 태도 연구: 개인혜택, 관광객 수용, 지역사회만족 인식의 조절효과. 관광레저연구, 27(1), 43-62

박덕병, & 윤유식. (2007). 카지노 개발에 대한 지역주민의 영향인지와 사회경제적 특성분석: 강원랜드 사례. 한국지역사회생활과학회지, 18(4), 523-537.

박덕병, & 조영숙. (2005). 농촌주민의 지역사회조직 참여 실태 분석. 한국지역사회생활과학회지, 16(2). 61-73.

박덕병, 조영숙, & 이혜현. (2005). 농촌여성들의 지역사회조직 참여 결정요인. 한국지역사회생활과학회지, 16(3), 97-107.

박인규, & 전희원. (2013). 농산촌 수변공간 관광개발이 주민태도에 미치는 영향에 관한 연구: 김천시 부항댐 수변공간 관광개발 지역을 중심으로. 동북아관광연구, 9(4), 131-150.

손은호, & 박덕병. (2010). 지역사회 주민의 공동체의식에 관한 연구. 농촌경제, 33(5), 59-77.

송재호, & 고계성. (2014). 창원시 지역주민의 관광개발 영향인식 및 지지도에 관한 연구. 지역산업연구, 37(4), 119-138.

신현주, & 강명구. (2017). 도시재생사업에서 주민참여 수준에 관한 연구: 서울시 용산구 해방촌 사례를 중심으로. 한국지역개발학회지, 29(3), 25-46.

안재문, 김소윤, & 박덕병. (2020). 농촌개발사업 영향인지가 지역사회만족에 미치는 영향: 지역사회참여의

조절효과. 농촌지도와 개발, 27(4), 211-225.
양승필. (2012). 생태관광 개발에 대한 지역주민의 인식 영향요인, 지각된 혜택, 개발 지지도, 참여의도간의 관계 연구. 관광연구, 27(2), 319-339.
오정학, & 윤유식. (2009). 지역애착심과 관광개발선호, 평가, 만족, 인구학적 특성과 관광개발 지지, 효과인식의 영향관계: 강원도지역 사례. 관광연구, 24(5), 275-295
윤병국. (2010). 태안관광레저도시 개발에 따른 지역주민의 영향요인 및 개발지지도에 관한 연구. 관광연구저널, 24(4), 23-41.
윤유식. (2009). 농촌관광마을 사회자본에 따른 관광개발태도 및 관광개발 지지도에 관한 연구, 농어촌관광연구, 16(3)
윤유식, & 박덕병. (2007). 농촌관광마을 지역주민의 사회자본이 농촌관광개발 효과인지에 미치는 영향 분석. 관광학연구, 32(2), 193-211
이봉구. (2007). 통합 모델의 실증: 관광개발에 대한 지역주민의 후원을 중심으로. 관광학연구, 31(6), 11-29
이양림, & 김영미. (2018). 관광개발에 대한 지역주민의 인식이 지역애착심과 관광개발지지에 미치는 영향: 강원도 인제군 북면 용대리 지역주민을 대상으로. 관광레저연구, 30(7), 357-382.
이후석. (2004). 지역주민의 관광영향 지각과 관광개발 태도의 관계 분석: 미니시리즈 '올인' 촬영지 섭지코지를 사례로. 관광학연구, 28(3), 221-238.
임근욱, & 최성환. (2013). 농촌주민의 관광개발 지지도 분석. 관광레저연구, 25(3), 21-36.
임범종, 임근욱, & 양승탁. (2012). 관광개발영향에 대한 주민이익 및 애향심과 개발지지도의 연구: 새만금 국제관광단지 개발 사례를 중심으로. 호텔경영학연구, 21(1), 259-275.
전미리. (2019). 농촌지역개발사업에서 사회적 자본(통합성, 연계성) 인식수준이 주민의 참여의도에 미치는 영향. 서울시립대학교 박사학위논문.
정승훈. (2019). 제주도 지역주민의 관광개발 영향 인식과 개발지지 관계. 이벤트 컨벤션 연구, 15(3), 183-206.
정유리, 정성문, & 강신겸. (2017). 도시관광지 주민의 지역애착도가 관광개발 지지에 미치는 영향: 광주 근대역사문화마을 양림동을 대상으로. 관광연구저널, 31(7), 21-38.
정현영. (2001). 서비스회복의 공정성인지가 고객만족과 구매 후 행동의도에 미치는 영향에 관한 연구. 관광서비스연구, 1(1), 261-293.
조성규, 한창민, & 최규환. (2018). 일반농산어촌개발사업 대상 지역주민의 관광개발 참여의도에 미치는 영향 요인에 관한 연구: 인지된 효과의 조절효과. 관광레저연구, 30(3), 299-317.
최지영. (2019). 전통시장 상인의 관광영향인식, 상인참여, 개발지지도의 영향관계 분석. 호남대학교 석사학위논문.
허자연, 정창무, & 김상일. (2016). 상업공간의 젠트리피케이션과 지역 상인 공동체에 관한 연구. 공간과 사회, 26(1), 309-335.
황경후, 송상헌, & 정철. (2016). 해양관광개발에 대한 영향인식과 효과인식이 지역애착과 개발지지에 미치는 영향. 관광연구논총, 28(1), 105-132.
Allen, L. R., Hafer, H. R., Long, P. T., & Perdue, R. R. (1993). Rural residents' attitudes toward recreation and tourism development. Journal of Travel Research, 31, 27-33.
Andereck, K. L., Valentine, K. M., Knopf R. C., & Vogt C. A. (2005). Residents' perceptions of community tourism impacts. Annals of Tourism Research, 32, 1056– 1076.
Ap, J. (1992). Residents' perceptions on tourism impacts. Annals of Tourism Research, 19(4), 665-690.

Arnstein, S. (1969). A ladder of citizen participation. Journal of the American Planning Association. 35(4), 216-224.

Boyne. (2003). Source of Public Service Improvement: A Critical Review and Research Agenda. Journal of Public Administration Review Research and Theory, 13(3), 367-394.

Brincks, A. (2012). The implications of centering in a three-level multi-level model. Open Access Dissertations, 743.

Butler, R. N. (1974). Successful aging and the role of the life review. Journal of the American Geriatrics Society, 22, 529-535.

Carmichael B., Peppard Jr D. M..Boudreau F. A. (1996). Megaresort on My Doorstep: Local Resident Attitudes Toward Foxwoods casino & Casino Gambling On Nearby Indian Reservation Land. Journal of Travel Research, 35, 9-16.

Conway, B. P., & Hachen, D. S.(2005). Attachments, grievances, resources, and efficacy. Journal of Urban Affairs, 27(1), 25-52.

Cunningham, J.. V. (1972). Citizen participation in public affairs. Public Administration Review, 32, 589-602.

Dyer, P., Gursoy D., Sharma, B., & Carter, J. (2007). Structural modeling of resident perceptions of tourism and associated development on the Sunshine Coast, Australia. Tourism Management, 28, 409–422.

Filkins, R., Allen, J. C., & Cordes, S. (2000). Predicting community satisfaction among rural residents: An integrative model. Rural Sociology, 65(1), 72-86.

Gursoy, D., Chi, C. G., & Dyer, P. (2010). Local's attitudes toward mass and alternative tourism: The case of Sunshine Coast, Australia. Journal of Travel Research, 49, 381-394.

Gursoy, D. C., Jurowski, C. & Uysal, M. (2002). Resident attitudes: A structural modeling approach. Annals of Tourism Research, 29, 79–05.

Gursoy, D., & Kendall, K. W. (2006). Hosting mega events: Modeling local's support. Annals of Tourism Research, 33(3), 603-623.

Gursoy, D., & Rutherford, D. G. (2004). Host attitudes toward tourism: An Improved Structural Model. Annals of Tourism Research, 31, 495–516.

Jurowski, C., Uysal, M., & Williams, D. R.. (1997). A theoretical analysis of host community resident reactions to tourism. Journal of Travel Research, 36, 3–11.

Kasarda, J. D., & Janowitz, M. (1974). Community attachment in mass society. American Sociological Review, 39, 328-39.

Kavalinis, I., & Pizam, A. (1994). The environmental impacts of tourism - whose responsibility is it anyway? the case study of Mykonos. Journal of Travel Research, 33(2), 26-32.

Ko, D. W. & Stewart, W. P. (2002). A structural equation model of residents' attitudes for tourism development. Tourism Management, 23, 521-530.

Kromrey, J. D., & Foster-Johnson, L. (1998). Mean centering in moderated multiple regression: Much ado about nothing. Educational and Psychological Measurement, 58(1), 42-67.

Lee, C. K. & Back, K. J. (2006). Examining structural relationships among perceived impact, benefit, and support for casino development based on 4 year longitudinal data. Tourism Management, 27(3), 46-480.

Lee, T. H. (2013). Influencing analysis of community resident support for sustainable tourism development. Tourism Management, 34, 37-46.

Lee, C.-K., S. K. Kang., P. Long., & Y. Reisinge. (2010). Residents' perceptions of casino impacts: A comparative study. Tourism Management, 31, 189-201.

Lepp, A. (2007). Residents' attitudes towards tourism in Bigodi village, Uganda. Tourism Management, 28, 876-885.

Liu, J. C., Sheldon, P. J., & Var, T. (1987). Resident perceptions of the impacts of the environment impacts of tourism. Annals of Tourism Research, 14(1), 17-37.

Long, P. T., Perdue, R. R., & Allen, L. (1990). Rural residents tourism perceptions and attitudes by community level of tourism. Journal of Travel Research, Winter, 3-9.

McGehee, N. G., Andereck, K. L. (2004). Factors predicting rural residents' support of tourism. Journal of Travel Research, 43(2), 131-140

Nicholas, L., Thapa, B., & Ko, Y. (2009). Residents' perspectives of a world heritage site: The Pitons Management Area, St. Lucia. Annals of Tourism Research, 36(3), 390-412.

Nunkoo, R., & Gursoy, D. (2012). Residents' support for tourism: An identity perspective. Annals of Tourism Research, 39(1), 243-268.

Nunkoo, R., & Ramkissoon, H. (2010). Developing a community support model for tourism. Annals of Tourism Research, 38(3), 964-988.

Olsen, M., Perlstadt, H., Fonseca, V., & Hogan, J. (1989). Participation in neighborhood associations. Sociological Focus, 22(1), 1-17.

Palmore. (1981). Social patterns in normal aging: Findings from the Duke longitudinal study. Erdman Ballagh, Duke University Press.

Perdue, R. R., Long, P. T. & Allen, L. (1990), Resident support for tourism development. Annals of Tourism Research, 17(4), 586-599.

Rasoolimanesh, S. M., Ringle, C. M., Jaafar, M., & Ramayah, T. (2017). Urban vs. rural destinations: Residents' perceptions, community participation and support for tourism development. Tourism Management, 60, 147-158.

Ribeiro, M. A., Pinto, P, Silva, J. A., & K. M. Woosnam. (2017). Residents' attitudes and the adoption of pro-tourism behaviours: The case of developing island countries. Tourism Management, 61, 523-537.

Stringer, L. C., Reed, M. S., Dougill, A. J., Rokitzki, M., & Seely, M. (2007). Enhancing participation in the implementation of the United Nations convention to combat desertification. Natural Resources Forum, 31, 198-211.

Usadolo, S. E., & Caldwel, M. (2016). A stakeholder approach to community participation in a rural development project. Sage Open, 6(1), 21 - 32.

Wang, Y. A., & Pfister, R. E. (2008). Residents' attitudes toward Tourism and Perceived Personal Benefits in a Rural Community. Journal of Travel Research, 47(1), 84-93.

Woosnam, K. (2012). Using emotional solidarity to explain resident's attitudes about tourism and tourism development. Journal of Travel Research, 51(3), 315-327.

Yoon, Y., Gursoy, D., & Chen, J. S. (2001). Validating a tourism development theory with structural equation modeling. Tourism Management, 22, 363-372.

Zhu, H., Liu, J., Wei, Z., Li, W. & Wang, L. (2017). Residents' attitudes towards sustainable tourism development in a Historical-Cultural Village: Influence of perceived impacts, sense of place and tourism development potential. Sustainability, 9(1), 61.

접수일 : 2022. 11. 04
1차 심사일 : 2022. 12. 06
2차 심사일 : 2022. 12. 13
확정일 : 2022. 12. 23

장 문 철

공주대학교 지역사회개발학과 석사과정을 마치고 박사과정에서 공부하고 있다. 주요관심분야는 지역사회개발과 농촌재생이다. E-mail) 64bestt@hanmail.net

박 덕 영

서울대학교를 졸업하고 동대학원에서 석사 및 박사학위를 받았다. 미국 노스다코타 주립대학교에서 포스닥 과정으로 local food system와 community impacts 연구를 하였으며, 농촌진흥청에서 농업연구사 재직을 거쳐, 현재 공주대학교 지역사회개발학과 교수로 재직하고 있다. 주요관심 분야는 지역사회개발, 농촌개발, 농촌관광, 지역사회조직이다. E-mail: parkdb84@korea.kr